



Warszawa, 11.06.2020

**Stanowisko Zarządu Głównego IFMSA-Poland  
w sprawie proponowanych zmian w ustawie  
o zawodach lekarza i lekarza dentysty z dnia 5.12.1996**

W związku z proponowanymi zmianami w ustawie o zawodach lekarza i lekarza dentysty z dnia 5.12.1996, Dz.U. 1997 nr 28 poz. 152, chcielibyśmy wyrazić nasze wątpliwości co do poprawek do artykułu 16a (dotyczącego kwalifikacji na specjalizację) oraz artykułu 39. (dotyczącego niewykonania świadczenia medycznego z powodu tzw. klauzuli sumienia).

Zgodnie z proponowanymi poprawkami do artykułu 16a jedną z kluczowych zmian w kwalifikacji jest wprowadzenie dokumentu intencyjnego. Wątpliwości budzą przede wszystkim warunki jego otrzymania jak i planowane pierwszeństwo w postępowaniu rekrutacyjnym na szkolenie specjalizacyjne dla posiadacza dokumentu. Rozumiemy, że ma on zostać wprowadzony celem nagrodzenia osób, które w trakcie studiów były szczególnie zaangażowane w życie Kliniki bądź Oddziału, z którego taki dokument miałby pochodzić.

Uważamy jednak, że należy doprecyzować warunki, na podstawie których można byłoby wystawić kandydatowi dokument intencyjny. Kryteria mogłyby obejmować np. liczbę lat potwierzonego członkostwa w Kole Naukowym przy Klinice lub Oddziale, liczbę prac naukowych z afiliacją Kliniki lub Oddziału lub potwierdzony wolontariat w Klinice lub Oddziale. Brak kryteriów obiektywnych może doprowadzić do pokusy nadużycia zarówno ze strony jednostki wystawiającej dokument, jak i kandydata. Największe obawy wynikają z możliwości korupcji oraz zjawiska nepotyzmu.

Uważamy, że należy dołożyć wszelkich starań, by nie dopuścić do nieuczciwych praktyk, a zamiast tego promować zdolnych, zaangażowanych lekarzy. Wobec tego prosimy o doprecyzowanie jaką wagę będzie miał dokument intencyjny w postępowaniu kwalifikacyjnym. Proponujemy, by przyznać odpowiednią, wysoką liczbę punktów dla posiadacza dokumentu, zamiast pierwszeństwa w rekrutacji.

Zgodnie z proponowanymi poprawkami do artykułu 39. chcielibyśmy przede wszystkim zwrócić uwagę na planowane usunięcie obowiązku poinformowania pacjenta gdzie może otrzymać świadczenie, którego dany lekarz nie może lub nie chce wykonać ze względu na swoje sumienie, a także odpowiedniego uzasadnienia tej decyzji w dokumentacji medycznej.

Uważamy, że jest to zapis szczególnie szkodliwy dla pacjentów. Biorąc pod uwagę ogromne braki kadrowe w ochronie zdrowia a także długie kolejki, dla wielu osób, w szczególności z mniejszych miejscowości i mniejszej zasobności portfela, wizyta lekarska jest długo wyczekiwany wydarzeniem. Odmowa wykonania świadczenia jest dla tych osób poważnym problemem, z którego mogą wynikać niekorzystne konsekwencje dla ich zdrowia fizycznego i/lub psychicznego. Dodatkowo, brak uzasadnienia niewykonania świadczenia może budzić strach i niezrozumienie pacjenta, który powinien być podmiotem leczenia i posiadać wszelkie informacje na jego temat.



Obawiamy się także, że brak kompetencji zdrowotnych dużej części społeczeństwa doprowadzi do jeszcze większego strachu o własne zdrowie, zamieszania informacyjnego i braku zaufania do lekarzy, co w konsekwencji doprowadzi do wydłużenia kolejek, późniejszego zgłaszania się po pomoc, a także poważnych skutków zdrowotnych i ekonomicznych.

Naszą kolejną obawą są możliwości powstawania nielegalnych punktów, które będą oferować wykonywanie świadczeń, których wykonania odmówiono pacjentom. Może to doprowadzić do cynicznego żerowania właścicieli/kierowników takich punktów na niewiedzy i strachu pacjentów oraz jeszcze większego uszczerbku na ich zdrowiu.

Apelujemy, by w ustawie znalazł się zapis o tym kto i w jaki sposób ma obowiązek poinformować pacjenta o realnych możliwościach uzyskania świadczenia u innego lekarza lub w podmiocie leczniczym.

**Benjamin Michalik**  
Prezydent IFMSA-Poland

**Karolina Kowalczuk**  
Skarbnik IFMSA-Poland

**Aleksandra Hyży**  
Wiceprezydent IFMSA-Poland  
ds. zasobów ludzkich

**Michał Szczesiul**  
Wiceprezydent IFMSA-Poland  
ds. wizerunku i komunikacji

**Anna Kowalczyk**  
Wiceprezydent IFMSA-Poland  
ds. marketingu